

Testen von Echtzeiteigenschaften für verteilte Ablaufsteuerungen

M. Jurisch, K. Beckmann

Labor für Verteilte Systeme

Hochschule RheinMain

Echtzeit 2015

Matthias Jurisch
Kai Beckmann
{Vorn.Nachn}@hs-rm.de

Labor für Verteilte Systeme
Distributed Systems Lab

<http://wwwvs.cs.hs-rm.de>



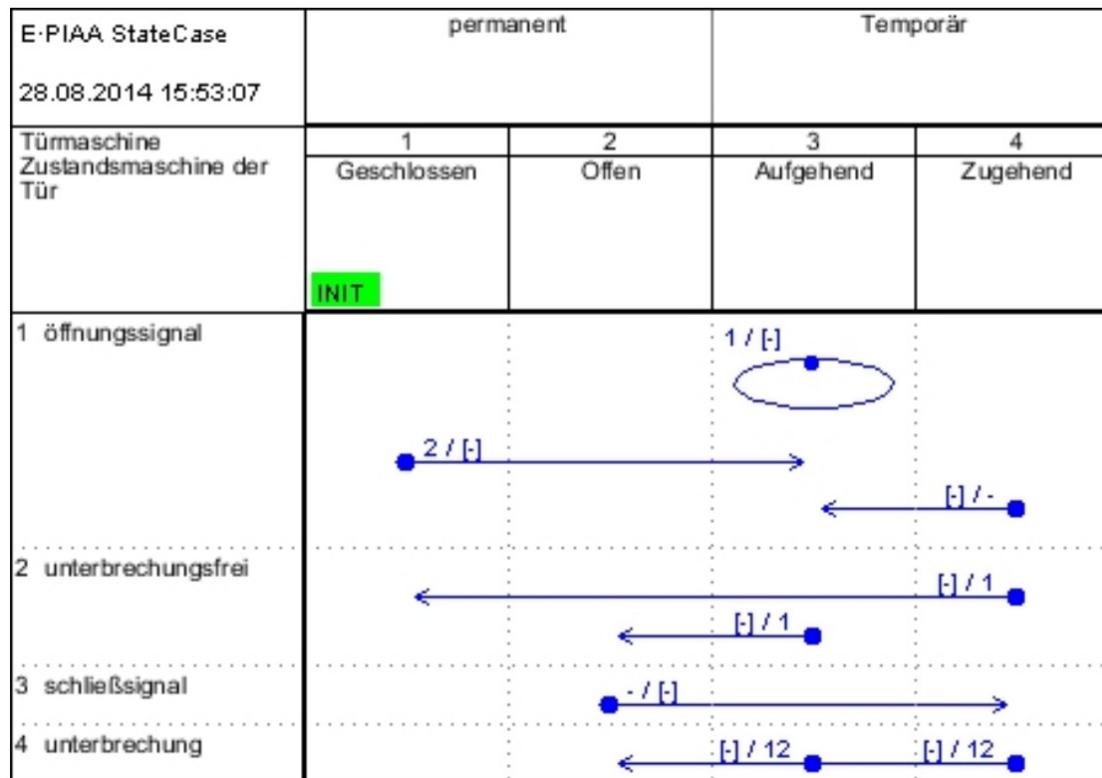
- Motivation
- Background
- Problembeschreibung
- Abstrakte Events
- Bewertung
- Fazit und Ausblick

- Software-Qualität in der Automatisierungsbranche
 - Entscheidend für Erfolg von Unternehmen
 - Aber: Kosten für moderne Verfahren oft zu hoch für KMUs
 - Bedarf nach kostengünstiger, an Problemdomäne angepasster Lösung
- Projekt „Testframework für Automatisierungsanwendungen“
 - Kooperation zwischen Hochschule RheinMain und Eckelmann AG aus Wiesbaden
 - Modellgetriebenes Testen ermöglichen
 - Tests werden modelliert
 - Modell ist Grundlage der Testausführung
 - Anpassung an Umgebung der Tester
 - Integration in Entwicklungsprozess
 - Mittel: Erstellung eines Testframeworks

E-PIAA StateCase 28.08.2014 15:53:07	permanent		Temporär	
	1 Geschlossen	2 Offen	3 Aufgehend	4 Zugehend
Türmaschine Zustandsmaschine der Tür	INIT			
1 öffnungssignal			1 / []	
2 unterbrechungsfrei				
3 schließsignal				
4 unterbrechung				

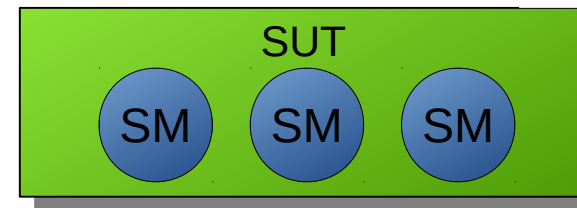
- Formulierung von „Sequential Function Tables“ (SFTs)
- Intern entwickeltes Werkzeug von Eckelmann
- Wird im Unternehmen sehr breit eingesetzt
- Viel Know-How in Entwicklung des Werkzeugs gesteckt
- Codegenerierung aus SFTs
 - Verschiedene Sprachen
 - Erzeugt Skelett des Automaten

- Typisches System besteht aus mehreren Automaten
- Keine Beziehungen zwischen Automaten modellierbar
- Beim Füllen der Lücken im Template können Fehler auftreten
- Automatisiertes Testen Notwendig
- Wiederverwerten bestehender Modelle
- Formulieren von gültigen Ausführungspfaden als Pfadausdrücke



- Tool zum Testen von mit StateCase modellierten Systemen

Systemmodellierungs-
werkzeug (DSL)

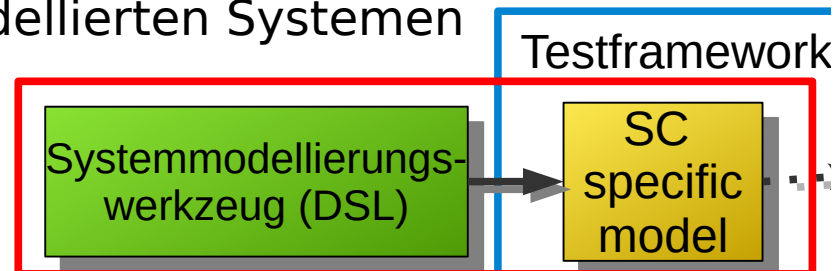


Domänenspez.

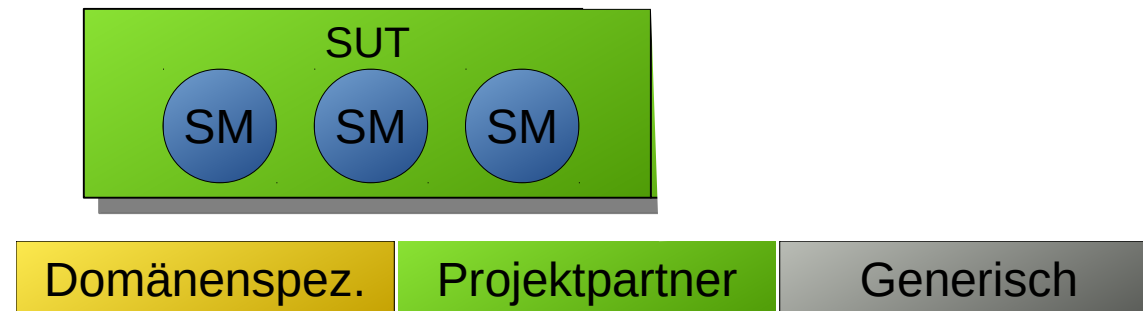
Projektpartner

Generisch

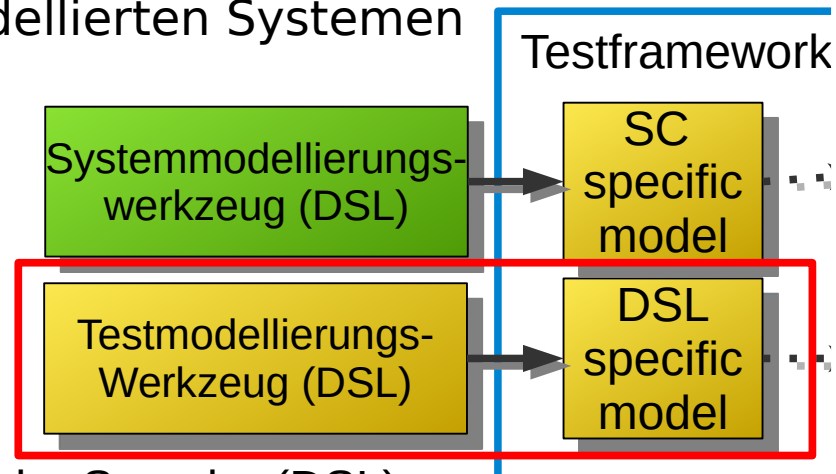
- Tool zum Testen von mit StateCase modellierten Systemen



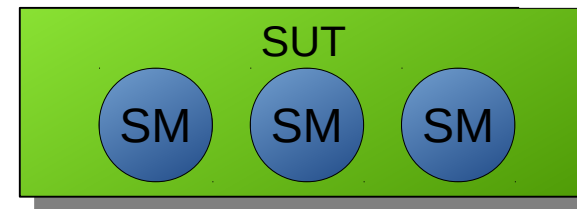
- Import der Automaten aus StateCase
- Verwendung von Modelltransformationen



- Tool zum Testen von mit StateCase modellierten Systemen



- Domänenspezifische Sprache (DSL) zur Formulierung von Tests
 - An Bedürfnisse von Testern angepasst
- „Globale Pfade“
 - Formulierung von Zustandsfolgen
 - Über mehrere Automaten

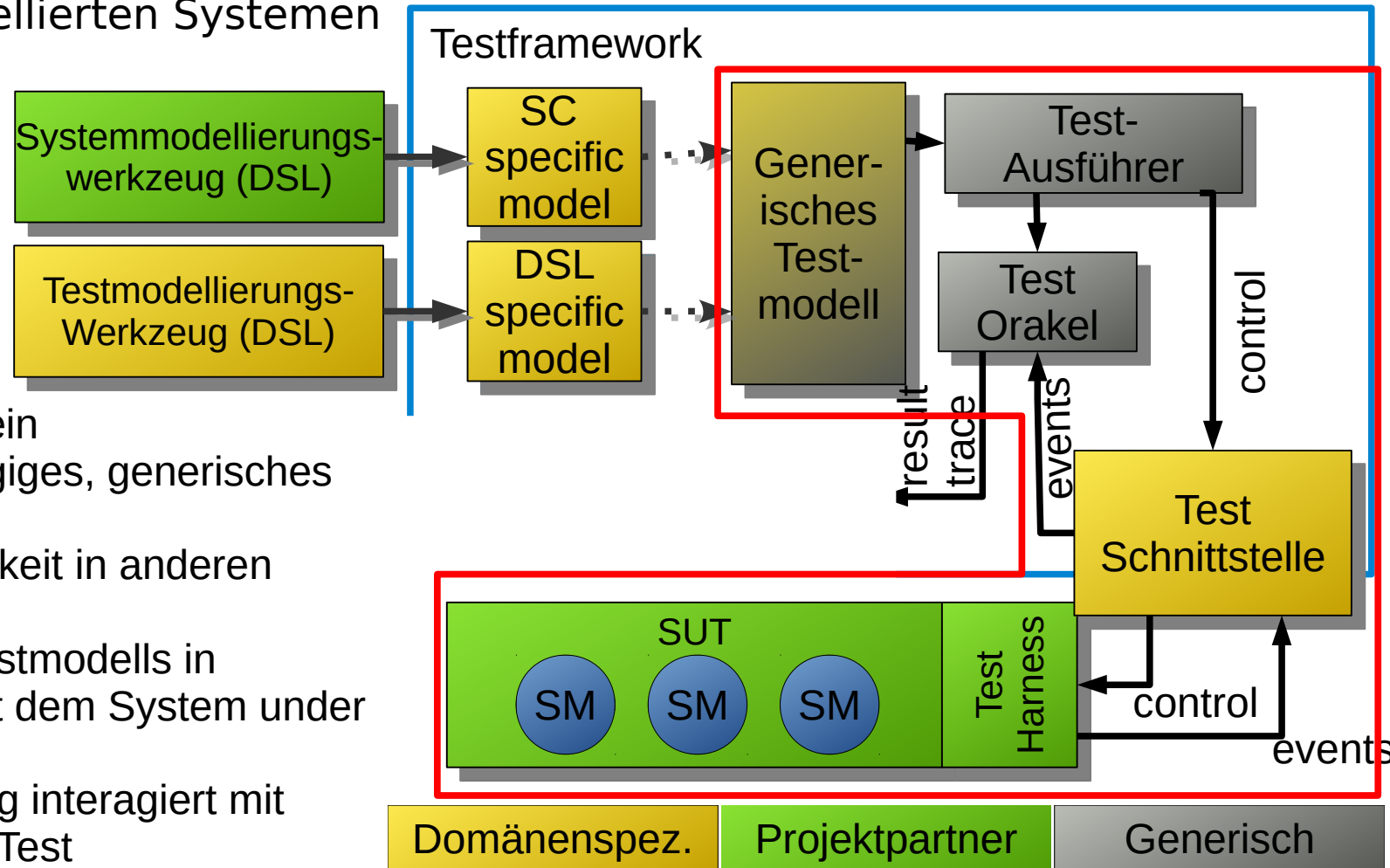


Beispiel

Schalter.Gedruickt ->
Tuer.Aufgehend -> * ->
Tuer.Offen



- Tool zum Testen von mit StateCase modellierten Systemen



- Transformation in ein domänenunabhängiges, generisches Testmodell
- Wiederverwendbarkeit in anderen Domänen
- Ausführung des Testmodells in Kommunikation mit dem System under Test (SUT)
 - Testauswertung interagiert mit System under Test
 - Verarbeitung des Systemverhaltens im laufenden Betrieb

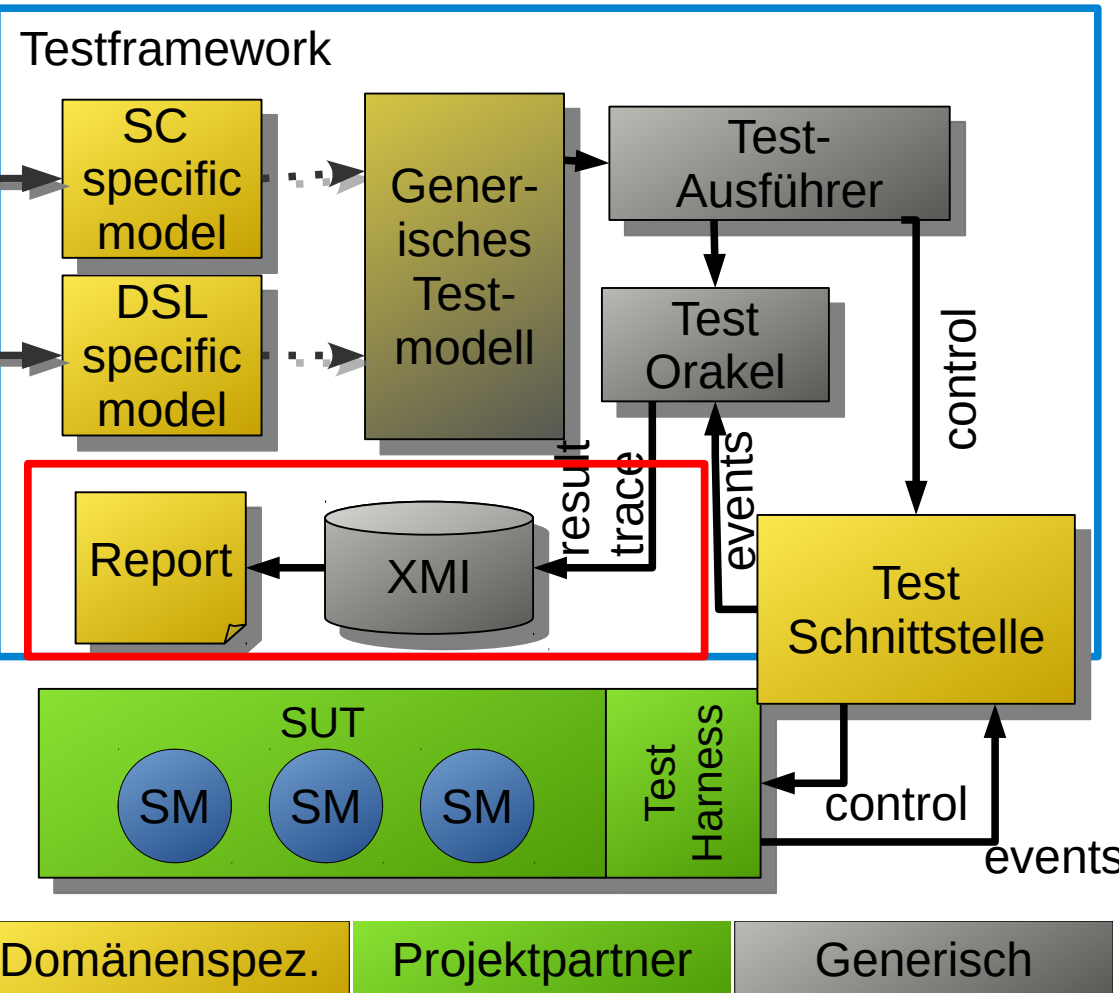
Das Testframework



- Tool zum Testen von mit StateCase modellierten Systemen

Systemmodellierungswerkzeug (DSL)

Testmodellierungswerkzeug (DSL)



- Bereitstellung von Ergebnissen als Testreport
- Abbilden des Testverlaufs in einem Testtrace

- Bisher nicht überprüfbar:
 - Zeitliche Anforderungen
 - Besonders in technischen Systemen relevant
- Ziel:
 - Testen von zeitlichen Anforderungen
 - Formulierung auf SFT-Ebene
 - Integriert mit bisherigen Komponenten des Testframeworks
 - Testen von verteilten SFTs
- Relevante Ereignisse:
 - Betreten, Verlassen von Zuständen
 - Auftreten von Transitionen
 - Betrachtung von verteilten Zuständen
 - „Globale Pfade“

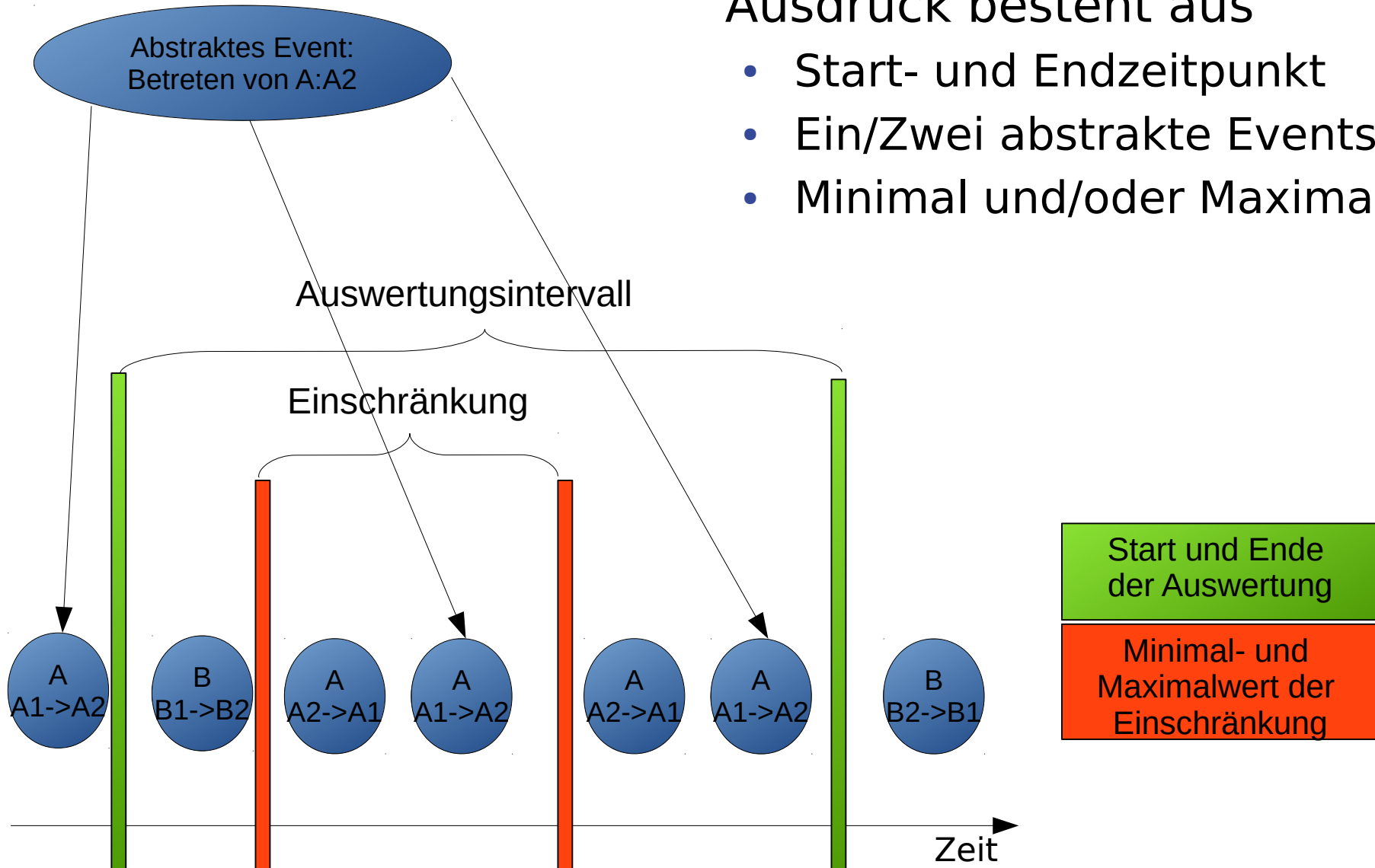


- UML Testing Profile (UTP)
 - Allgemeines UML-Profil für Testmodellierung
 - Nur sehr rudimentäres Zeitkonzept
- Testing and Test Control Notation (TTCN-3)
 - Teststandard aus dem Umfeld des Protocol Testing
 - Fokussiert auf das Testen an Kommunikationsports
 - Einfaches Timer-Konzept
- Computer-Aided Specification and Testing (CAST) [Wahler et. al. 2012]
 - Ansatz zum Testen von technischen Anwendungen von ABB und ETH Zürich
 - Formulierung von Bedingungen über Variablen eines OPC-Servers
 - Auch zeitliche Formulierungen möglich

- Formulierung von *abstrakten Events*
 - Alle zu beobachtenden Ereignisse
 - Betreten/Verlassen von Zuständen
 - Auftreten von Transitionen
 - Wahr/Falschwerden von Prädikaten über Zuständen
 - Beenden eines Pfadausdrucks
- Darauf bauen Ausdruckstypen auf
 - Deadlines: Einschränkung einzelner abstrakter Events
 - Dauern: Einschränkung von Dauern zwischen zwei abstrakten Events

Ausdruck besteht aus

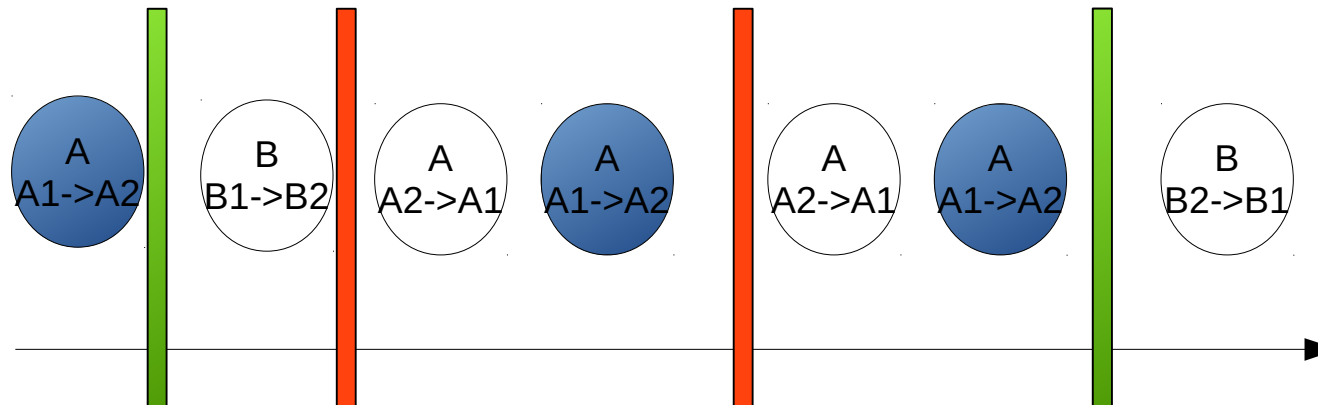
- Start- und Endzeitpunkt
- Ein/Zwei abstrakte Events
- Minimal und/oder Maximalwert



Mögliche Ausdrücke über Trace



Typ	Beschreibung	Deadlines	Dauern
Eventually	Mindestens ein Zutreffen im Intervall	✓	✓
ExactlyOnce	Genau ein Zutreffen im Intervall	✓	✓
Always	Aussage ist im Intervall immer korrekt	✓	✓
JitterToAverage	Abweichung einer Dauer zum Mittelwert immer innerhalb der Spezifikation	✗	✓
CycleToCycleJitter	Abweichung zwischen aufeinanderfolgenden Dauern immer innerhalb der Spezifikation	✗	✓
SumOfDurations	Summe der Dauern in einem Intervall innerhalb der Spezifikation	✗	✓



- Uhren erlauben Vergleichbarkeit von zeitlichen Werten
- Uhren haben einen Startzeitpunkt in der Ausführung

Typ	Beschreibung
SystemClock	Systemzeit
TestCaseClock	Zeit, die seit Test-Case-Anfang vergangen ist
AbstractEventClock	Zeit, die seit dem letzten Auftreten von einem bestimmten abstrakten Event vergangen ist

Beispiel mit Quantoren

```
Always {  
  enter Tür.Aufgehend           //Abstraktes Event  
  max 600 s TestCaseClock       //Maximalwert der Einschränkung  
  
  start 0 s TestCaseClock       //Start des Intervalls  
  stop 1800 s TestCaseClock     //Ende des Intervalls  
}
```

Beispiel mit Akkumulation

```
SumOfDurations {  
  from enter Tür.Offen          //Dauerbeschreibung durch  
  to leave Tür.Offen           //zwei abstrakte Events  
  max 600 s                    //Maximalwert der Einschränkung  
  
  start 0 s TestCaseClock       //Start des Intervalls  
  stop 1800 s TestCaseClock    //Ende des Intervalls  
}
```

- Zeitstempel im Trace stammen von unterschiedlichen Rechnern
- Rechneruhren können synchronisiert werden
 - Fehler g : Abweichung von “idealer” Uhr
 - Fehlerbetrachtung kann in Testauswertung einbezogen werden

Typ	Deadlines	Dauern
Eventually	g	$2g$
ExactlyOnce	g	$2g$
Always	g	$2g$
JitterToAverage		$4g$
CycleToCycleJitter		$4g$
SumOfDurations		$\frac{g}{c} \sqrt{2n}$



- Tests von Echtzeitconstraints möglich
 - Wird verwendet um mehrere SPS im Verbund zu testen
- Formulierbar mit den Testern bekannten Modellelementen
- Beispiel des Projektpartners konnte getestet werden
 - Betrachtete Zykluszeiten liegen im Millisekundenbereich
- Genauigkeit: Vorgegeben durch Genauigkeit der Uhrensynchronisation
- Performance des Systems bei hoher Last noch nicht betrachtet



- Modell für zeitliche Ausdrücke im Rahmen von Testfällen
- Fehlerschranken
 - Berechnet für gegebenen maximalen Offset g
 - Obere Schranke konstant (mit einer Ausnahme)
- DSL um Modell zu formulieren
 - Angepasst an Modellwelt der Tester/Entwickler → Feedback
 - Angepasst an Testprozess
 - Eingebettet in bisherige Projektarbeiten
- Prototypisch evaluiert
 - Beispiel von Projektpartner getestet
 - Umsetzung mit Zeitsynchronisation
- Nächster Schritt:
 - Übertragung auf weitere Use Cases